

## Nota van Inlichtingen -2- 'Financieel systeem'

Referentie: IBMN-2025-IJS-AH-001

Gemeente IJsselstein

Datum: 27 mei 2026

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1	Vraag 2 Conceptovereenkomst, 2.2	Dank voor uw toelichting en voor uw bereidheid om in uitzonderlijke situaties met Leverancier in overleg te treden. Uit artikel 2 volgt echter dat alleen Opdrachtgever de mogelijkheid heeft om de overeenkomst niet te verlengen, terwijl Leverancier die mogelijkheid niet heeft. Leverancier begrijpt het belang van continuïteit van de dienstverlening, zeker gelet op het bedrijfskritische karakter van de gevraagde ICT-prestatie. Tegelijkertijd acht Leverancier een volledig eenzijdige verlengingsmogelijkheid voor Opdrachtgever onevenwichtig. Dit geldt temeer vanwege de potentieel lange looptijd van de overeenkomst en omdat opdrachtgever pas drie maanden voor het einde van de looptijd kan besluiten de overeenkomst niet te verlengen, terwijl Leverancier geen vergelijkbare mogelijkheid heeft. Bent u als compromis bereid overeen te komen dat ook Leverancier na een looptijd van 6 jaar de overeenkomst kan opzeggen met inachtneming van een erg opzegtermijn van 18 maanden tegen het einde van de betreffende looptijd?	Niet akkoord.
2	Vraag 3 Aanbestedingsleidraad, 2.2.2	In het geval van een SaaS dienstverlening wordt dezelfde dienstverlening bij meerdere klanten geleverd. Wanneer leverancier een nieuwe onderaannemer wenst in te schakelen, om bijvoorbeeld een bestaande onderaannemer te vervangen werkt het erg belemmerd dat zij bij circa 180 gemeenten toestemming hiervoor moet vragen. Dit vertraagt een vervangingsproces aanzienlijk en kan tot ongewenste situaties leiden. Leverancier begrijpt echter wel dat onderaannemers waar een beroep op wordt gedaan om aan de geschiktheidseisen niet zomaar morgen worden vervangen zonder uw toestemming. Leverancier wilt u derhalve nogmaals verzoeken haar vraag in overweging te nemen.	Nee, deze eis blijft gehandhaafd.  De aanbestedende dienst begrijpt dat een SaaS-dienstverlening aan meerdere klanten wordt geleverd en dat wijzigingen in onderaannemers praktisch uitvoerbaar moeten blijven. Tegelijkertijd moet de aanbestedende dienst kunnen beoordelen of een nieuwe of vervangende onderaannemer gevolgen heeft voor onder meer continuïteit, informatiebeveiliging, privacy, gegevensverwerking en de nakoming van de overeenkomst.  Toestemming is daarom vereist wanneer een onderaannemer wordt vervangen of een nieuwe onderaannemer wordt ingeschakeld voor onderdelen die relevant zijn voor de uitvoering van de opdracht. Deze toestemming zal niet onredelijk worden onthouden.  De aanbestedingsleidraad wordt op dit punt niet aangepast.
3	Vraag 11 PvE E20	Dank voor uw toelichting. Leverancier onderschrijft dat RTO- en RPO-afspraken serieus moeten worden nagekomen. Wanneer de tekst wordt aangepast naar “zal zorgen”, doet dit naar de mening van leverancier geen afbreuk aan de resultaatverplichting, maar wordt wel voorkomen dat sprake is van een bewijslastverdeling zoals opgenomen in artikel 12.2 en 12.3 GIBIT (voor zover u van oordeel bent dat de definitie van een “garantie” ook van toepassing is op het PvE). Voor zover u meent dat deze definitie van toepassing is op het PvE, kan een garantie betekenen dat leverancier geen beroep op overmacht toekomt. Leverancier acht het niet proportioneel dat zij in geval van een overmachtssituatie (zoals oorlog) toch onverkort aan deze verplichting gehouden zou kunnen worden. Om die reden heeft leverancier u, omwille van de duidelijkheid, verzocht deze eis als een normale resultaatverplichting te formuleren. Bent u alsnog bereid het voorstel van leverancier over te nemen en de betreffende bepaling dienovereenkomstig aan te passen?	Wij zijn van oordeel dat het hanteren van termen als “garandeert” of “zal zorgen” in dit geval niet afdoet aan de toepassing van overmacht, zoals bedoeld in de GIBIT. De GIBIT biedt hiervoor reeds een gebalanceerd kader. Een beroep op overmacht blijft mogelijk indien aantoonbaar aan de voorwaarden daarvoor wordt voldaan. Het opnemen van een resultaatsverplichting sluit dit naar onze mening niet op voorhand uit. Wij zullen dit dus niet aanpassen in eis 20.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
4	Vraag 13 PvE E352	<p>U geeft aan dat de boeteclausule is bedoeld als prikkel tot naleving van de overeengekomen servicelevels en niet als primair sanctiemiddel. Leverancier begrijpt de wens om te kunnen sturen op tijdige incidentafhandeling, maar merkt op dat een tekortkoming in de nakoming van de servicelevels reeds kan kwalificeren als wanprestatie, waarvoor opdrachtgever de gebruikelijke contractuele en wettelijke remedies ter beschikking staan. Tegen die achtergrond acht Leverancier het, mede vanuit het proportionaliteitsbeginsel, wenselijk dat (i) pas een boete kan worden opgelegd nadat aanbestedende dienst Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld en een redelijke termijn tot herstel heeft geboden, (ii) de hoogte, systematiek en een redelijke maximumcap van de boete expliciet worden vastgelegd en (iii) wordt bepaald dat bij minimale overschrijdingen van de termijnen zonder aantoonbare schade geen boete wordt opgelegd. Bent u bereid deze waarborgen expliciet op te nemen in de SLA en/of het PvE en de betreffende bepaling(en) dienovereenkomstig aan te passen?</p>	<p>Nee, de aanbestedende dienst is niet bereid de voorgestelde aanvullende waarborgen op te nemen.</p> <p>De aanbestedende dienst acht het van belang dat servicelevels daadwerkelijk worden nageleefd en dat bij structurele of substantiële overschrijdingen effectief kan worden gestuurd op herstel en verbetering van de dienstverlening. De boeteclausule is daarbij bedoeld als prikkel tot naleving en vormt een aanvulling op de overige contractuele en wettelijke remedies.</p> <p>De aanbestedende dienst acht het niet wenselijk om het kunnen opleggen van een boete afhankelijk te maken van een voorafgaande ingebrekestelling met hersteltermijn, omdat dit de effectiviteit van de SLA-afspraken kan beperken. Daarbij geldt dat proportionaliteit en redelijkheid bij de toepassing van eventuele boetes vanzelfsprekend in acht worden genomen.</p> <p>De exacte uitwerking van de servicelevels, inclusief eventuele meetmethodiek en consequenties bij niet-naleving, wordt opgenomen in de SLA. De aanbestedingsstukken worden naar aanleiding van deze vraag niet aangepast."</p>
5	Vraag 13 PvE E352	<p>Graag willen wij een verbeterplan opnemen in het DAP . Het plan is bedoeld om structurele afwijkingen van servicenormen te onderzoeken, maatregelen te definiëren en te effectueren. In het plan staan samenwerking en communicatie centraal en zijn wij in de gelegenheid om verbetering te laten zien en niet direct geconformenteerd te worden met boetes.</p> <p>Dit realiseren wij door aan het eind van ieder kwartaal in gesprek te gaan met opdrachtgever. In dit gesprek bespreken we de Service Level Rapportage (SLR) waarin alle afgesloten meldingen staan genoteerd. Ook kijken we vooruit en komen de openstaande meldingen aan bod.</p> <p>In het algemeen komen de volgende onderwerpen voor in een SIP.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· Servicetekortkoming</li> <li>· Inventarisatie probleemgebied</li> <li>· Verzamelen analyse-informatie</li> </ul> <p>Nadat de het verbeterplan in samenwerking is opgesteld, wordt dit in het volgende kwartaal toegepast en leidt dit tot zichtbare verbeteringen.</p> <p>Is dit voorstel voor opdrachtgever akkoord?</p>	<p>De aanbestedende dienst staat positief tegenover periodiek overleg over de dienstverlening en het gezamenlijk bespreken van structurele afwijkingen op servicenormen. Het opstellen van verbetermaatregelen en het actief sturen op kwaliteitsverbetering passen binnen een professionele samenwerking.</p> <p>De aanbestedende dienst kan ermee instemmen dat periodiek overleg plaatsvindt over de Service Level Rapportages (SLR), openstaande meldingen en eventuele verbetermaatregelen. Dit laat echter onverlet dat de overeengekomen servicelevels onverkort van kracht blijven en dat de aanbestedende dienst, indien daartoe aanleiding bestaat, gebruik kan maken van de contractueel overeengekomen maatregelen en sancties, waaronder eventuele boetes.</p> <p>Het voorgestelde verbeterplan kan derhalve onderdeel uitmaken van de operationele samenwerking en het DAP, maar vervangt de overeengekomen SLA-verplichtingen en bijbehorende consequenties niet. De aanbestedingsstukken worden naar aanleiding van deze vraag niet aangepast.</p>
6	Vraag 14 PvE E355	<p>U geeft aan dat met wijzigingsvoorstellen alle voorstellen worden bedoeld die leiden tot aanpassing van de applicatie, waaronder ook functionele uitbreidingen en optimalisaties, en dat inschrijver verantwoordelijk is voor de coördinatie en afhandeling daarvan via een intakeprocedure. Leverancier onderschrijft dat voor wijzigingen die noodzakelijk zijn voor het oplossen van bugs, structurele problemen en wijzigingen naar aanleiding van wet- en regelgeving een formele intake- en afhandelprocedure passend is. Voor wensen van opdrachtgever die buiten de overeengekomen scope en standaardfunctionaliteit vallen (out-of-scope uitbreidingen) acht Leverancier een resultaatsverplichting tot intake en afhandeling echter niet proportioneel; in die gevallen ligt een inspanningsverplichting om dergelijke wensen zorgvuldig te beoordelen (bijvoorbeeld in het kader van de roadmap of als meerwerk) meer voor de hand. Bent u bereid in het PvE expliciet onderscheid te maken tussen (i) wijzigingsvoorstellen binnen de overeengekomen scope (met een resultaatsverplichting) en (ii) out-of-scope uitbreidingsverzoeken (met een inspanningsverplichting tot beoordeling en terugkoppeling)?</p>	<p>Opdrachtgever begrijpt het onderscheid dat inschrijver maakt tussen wijzigingsvoorstellen binnen de overeengekomen scope en verzoeken die daarbuiten vallen.</p> <p>Uitgangspunt blijft dat inschrijver verantwoordelijk is voor een zorgvuldige coördinatie en afhandeling van wijzigingsvoorstellen via een intakeprocedure, zoals opgenomen in het PvE.</p> <p>Voor zover sprake is van verzoeken die buiten de overeengekomen scope vallen, geldt dat deze in beginsel via de reguliere wijzigingsprocedure worden beoordeeld en, indien van toepassing, als meerwerk of in het kader van productontwikkeling/roadmap kunnen worden opgepakt.</p> <p>Opdrachtgever acht het niet noodzakelijk om hiervoor een expliciet onderscheid in resultaats- en inspanningsverplichtingen in het PvE op te nemen. Van inschrijver wordt verwacht dat zij op een professionele en transparante wijze omgaat met dergelijke verzoeken en hierover tijdig terugkoppeling geeft.</p>

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
7	Vraag 36 GIBIT 2023 16.5 iii - iv	<p>Naar aanleiding van uw beantwoording hebben wij nog de volgende nadere vragen.</p> <p>Ten aanzien van artikel 16.5 sub iii (schending van intellectuele eigendomsrechten) Kunt u bevestigen dat de uitzondering op de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 16.5 sub iii GIBIT uitsluitend ziet op schendingen van intellectuele eigendomsrechten die binnen de kennis-, invloed- en beheerssfeer van Leverancier vallen?</p> <p>Leverancier begrijpt en onderschrijft dat zij gehouden is te beschikken over de juiste en toereikende licenties voor de door haar geleverde software en gebruikte componenten, en dat zij verantwoordelijk is voor schendingen van intellectuele eigendomsrechten voor zover deze binnen haar eigen kennis-, invloed- en beheerssfeer vallen.</p> <p>Voor zover (gestelde) schendingen van intellectuele eigendomsrechten hun oorzaak vinden in omstandigheden die buiten de kennis, invloed of feitelijke controle van Leverancier liggen, kan Leverancier daarvan geen kennis dragen en vallen dergelijke IE-rechten buiten haar risicosfeer. Wij verzoeken u te bevestigen dat artikel 16.5 sub iii GIBIT niet verder strekt dan deze door Leverancier beheersbare en kenbare intellectuele eigendomsrechten.</p> <p>Ten aanzien van artikel 16.5 sub iv (boetes van toezichthoudende autoriteiten) Leverancier acht de onbeperkte aansprakelijkheid voor door toezichthoudende autoriteiten opgelegde boetes op grond van artikel 16.5 sub iv GIBIT niet proportioneel. Daarbij is het een misverstand (uit de GIBIT) dat door het BW de aansprakelijkheid reeds beperkt wordt, wanneer dat het geval is zou elke aansprakelijkheidsbeperking dus onnodig zijn. Hoewel de wet enkele beperken stelt aan welke schade door een schadeveroorzaker vergoed moet worden, is deze feitelijk onbeperkt. Daarom komen partijen ook een aansprakelijkheidsbeperking overeen.</p> <p>Hoewel het risico op het opleggen van hoge boetes – in het bijzonder boetes die de aansprakelijkheidslimieten van artikel 16.3 en 16.4 GIBIT overstijgen – beperkt is, dient Leverancier haar potentiële risico's ook beheersbaar te houden teneinde haar continuïteit en bedrijfsvoering niet in gevaar te brengen. Dit geldt temeer nu dergelijke boetes in de praktijk niet verzekeraar zijn.</p> <p>Voorts geldt dat de aanleiding voor het opleggen van een boete niet uitsluitend kan zijn gelegen in de applicatie zelf. In het kader van deze opdracht verricht Leverancier haar werkzaamheden immers overeenkomstig de instructies van Opdrachtgever, hetgeen ook door de GIBIT en de daarbij behorende toelichting wordt onderkend. Een onbeperkte risicoallocatie naar Leverancier is in dat licht, behoudens gevallen van opzet of bewuste roekeloosheid, niet proportioneel.</p> <p>Leverancier is daarom van mening dat ook voor aansprakelijkheid uit hoofde van artikel 16.5 sub iv GIBIT een redelijke verhouding tot de contractwaarde dient te bestaan. Wij verzoeken u derhalve alsnog akkoord te gaan met een afzonderlijke aansprakelijkheidslimiet van € 4.000.000,- voor de gevallen genoemd onder artikel 16.5 sub iii en iv. Gelet op de aard van de opdracht en de hoogte van in vergelijkbare situaties opgelegde boetes, achten wij dit bedrag proportioneel en toereikend.</p> <p>Kunt u bevestigen dat u met deze separate beperking kunt instemmen? Indien dit niet het geval is, merken wij op dat dit mogelijk een belemmering vormt voor inschrijving door Leverancier.</p>	<p>Deelvraag 1: Dat bevestigen wij. Dat is namelijk ook de strekking van het bepaalde in de artikelen 6: 74, 6: 75 en 6: 162 lid 3 Burgerlijk Wetboek.</p> <p>Deelvraag 2: Onverminderd het bepaalde in artikel 20.5 GIBIT 2023 bevestigen wij, dat artikel 16.5 sub iii GIBIT 2023 'niet verder strekt dan deze door Leverancier beheersbare en kenbare intellectuele eigendomsrechten'.</p> <p>Deelvraag 3: Onverminderd het bepaalde in de artikelen 20.5 en 20.6 GIBIT 2023 gaan wij akkoord met 'een afzonderlijke aansprakelijkheidslimiet van € 4.000.000,- voor de gevallen genoemd onder artikel 16.5 sub iii en iv' GIBIT 2023.</p>

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
8	Vraag 47 Bijlage A Programma van Eisen - Eis 42	Opdrachtnemer levert een eigen DMS server om documenten in op te slaan en te kunnen raadplegen. Hierdoor kunnen budgetbeheerders, crediteurenadministratie etc. snel hun documenten opzoeken en openen. Het opslaan van facturen in Djuma voelt daarmee dubbel en zorgt voor dubbel onderhoud rondom het beheer van de documenten in het kader van de archiefwet. Opdrachtnemer levert voor een groot deel van de gemeentemarkt een financiële applicatie, waarbij gemeenten geen directe koppeling hebben met het zaaksysteem voor het doorzetten van documentatie. In de praktijk registreren ze wel zaaknummers en hanteren de URL's om snel te navigeren naar het zaaksysteem. Volstaat deze oplossing?	Opdrachtgever kan instemmen met de door Opdrachtnemer beschreven oplossingsrichting, waarbij documenten initieel binnen de applicatie van Opdrachtnemer worden opgeslagen en geraadpleegd. Voorwaarde hierbij is dat de oplossing volledig voldoet aan de eisen zoals gesteld in het Programma van Eisen, in het bijzonder ten aanzien van archivering, dossiervorming en beheer conform de Archiefwet. Dit betekent onder andere dat: - documenten met archiefwaarde duurzaam en volledig moeten worden opgenomen in het gemeentelijke zaaksysteem/DMS; - gegevens en documenten integraal onderdeel vormen van het zaakdossier; - opslag, beheer en vernietiging voldoen aan de gestelde eisen.  Het is niet toegestaan om af te wijken van het Programma van Eisen door middel van een alternatieve beschrijving of werkwijze.
9	Vraag 60 Bijlage A Programma van Eisen - Eis 18	Gaaf Opdrachtgever akkoord met het gebruik van IPV4 waarbij we gedurende de looptijd van het contract ipv6 implementeren?	De aanbestedende dienst kan ermee instemmen dat bij aanvang van de overeenkomst gebruik wordt gemaakt van IPV4, mits opdrachtnemer gedurende de looptijd van de overeenkomst IPV6 implementeert.  Van opdrachtnemer wordt verwacht dat zij hiervoor een concreet en realistisch implementatiepad hanteert en dat de oplossing toekomstbestendig blijft aansluiten op geldende standaarden en ontwikkelingen binnen de overheid en informatievoorziening.  De eis wordt in die zin verduidelijkt dat tijdelijke ondersteuning van IPV4 acceptabel is, mits IPV6 gedurende de contractperiode wordt gerealiseerd.
10	Vraag 71 Bijlage H - Inkoopvoorwaarden artikel 20.4	Leverancier levert in deze uitvraag een standaard SaaS-oplossing en ontwikkelt geen klant-specifieke broncode; inrichting en configuratie maken integraal deel uit van die standaard en hebben voor opdrachtgever zonder de onderliggende SaaS-dienst geen zelfstandige gebruikswaarde. Om discussies over maatwerk en IE te voorkomen, verzoekt Leverancier u te bevestigen dat (i) in het kader van deze opdracht geen maatwerkprogrammatuur wordt ontwikkeld en geen overdracht van IE-rechten is beoogd, (ii) configuraties/inrichting niet als maatwerkprogrammatuur worden aangemerkt en (iii) indien partijen in de toekomst alsnog specifiek maatwerk zouden wensen, zij daarover afzonderlijke afspraken zullen maken (waaronder over IE-en gebruiksrechten). Bent u bereid dit zo in de overeenkomst vast te leggen?	De aanbestedende dienst begrijpt de toelichting van leverancier en bevestigt dat deze aanbesteding primair ziet op de levering en implementatie van een standaard SaaS-oplossing.  De aanbestedende dienst bevestigt daarbij dat: i. in het kader van deze opdracht in beginsel geen ontwikkeling van maatwerkprogrammatuur of overdracht van intellectuele eigendomsrechten op de standaard SaaS-oplossing wordt beoogd; ii. reguliere inrichting, configuratie en parametrisering van standaardprogrammatuur in beginsel niet als maatwerkprogrammatuur worden aangemerkt; iii. indien partijen gedurende de looptijd van de overeenkomst alsnog specifiek maatwerk wensen dat buiten de standaardoplossing valt, partijen daarover separate afspraken zullen maken, waaronder over intellectuele eigendomsrechten en gebruiksrechten.  Dit laat onverlet dat configuraties of uitbreidingen die zodanig specifiek, uniek of structureel afwijkend zijn dat feitelijk sprake is van klantspecifieke functionaliteit, alsnog als maatwerkprogrammatuur kunnen worden beschouwd.  De aanbestedende dienst acht de aanbestedingsstukken, mede met deze verduidelijking, voldoende duidelijk en ziet geen aanleiding de overeenkomst verder aan te passen.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
11	Vraag 98 Bijlage A Programma van Eisen - Eis 43	U geeft aan dat modules ook (ruim) na 01-01-2028 kunnen worden geïmplementeerd en in gebruik genomen, zonder aanvullende implementatiekosten. Leverancier merkt op dat de implementatieprijs nu wordt bepaald uitgaande van een efficiënte, gezamenlijke inrichting van de modules; het gefaseerd en pas veel later implementeren van losse modules kan in de praktijk meer tijd en capaciteit vergen. Kunt u bevestigen dat het uitgangspunt is dat alle afgenomen modules in de initiële implementatieplanning worden meegenomen, dat de gevolgen van uitgestelde implementatie bij de start tussen partijen worden afgestemd, en dat indien een sterk vertraagde implementatie aantoonbaar tot extra inspanning leidt, partijen in redelijkheid aanvullende afspraken (waaronder een eventuele aanvullende vergoeding) kunnen maken?	<p>De aanbestedende dienst bevestigt dat het uitgangspunt is dat de afgenomen modules worden meegenomen in de initiële implementatieplanning en dat partijen hierover bij de start van de overeenkomst nadere afspraken maken.</p> <p>De aanbestedende dienst begrijpt dat een sterk vertraagde of afwijkende implementatie van afzonderlijke modules in de praktijk gevolgen kan hebben voor de benodigde inzet en planning. Indien sprake is van een situatie waarbij op verzoek van opdrachtgever modules aanzienlijk later worden geïmplementeerd en dit aantoonbaar leidt tot aanvullende inspanningen die redelijkerwijs niet binnen de oorspronkelijke implementatie vallen, kunnen partijen hierover in redelijkheid aanvullende afspraken maken.</p> <p>Uitgangspunt blijft daarbij dat reguliere implementatiekosten onderdeel zijn van de inschrijving en dat eventuele aanvullende afspraken afhankelijk zijn van de concrete omstandigheden en de aard van de afwijking ten opzichte van de oorspronkelijke implementatieplanning.</p>
12	Vraag 100 Bijlage A Programma van Eisen - Eis 333	Kunt u bevestigen dat artikel 9.8 GIBIT onverkort effect sorteert?	Ja, de aanbestedende dienst bevestigt dat artikel 9.8 GIBIT onverkort van toepassing blijft. Voor zover in de aanbestedingsstukken niet expliciet van de GIBIT wordt afgeweken, behouden de betreffende bepalingen hun werking.
13	GIBIT Art. 11.10	Art. 11.10 GIBIT: Dat een Leverancier in gesprek kan gaan met Opdrachtgever over flinke kosten verhogingen en een gesprek te hebben of de Gemeente bereid is een hogere vergoeding te betalen zullen leveranciers niet tegen zijn (dit gesprek kan altijd plaats vinden ook al zou deze bepaling er niet zijn). Echter de uitwerking en gevolgen van dit artikel kan onwenselijke gevolgen hebben voor een Leverancier in bepaalde gevallen. Ten eerste "zal" bij een aanzienlijke kostenstijging de Opdrachtgever geïnformeerd moeten worden wat dus een verplichting is. Vervolgens kan de Gemeente besluiten of zij in redelijkheid een hogere kostenvergoeding wenst te betalen. Als de Gemeente geen hogere vergoeding wenst te betalen dan is opdrachtgever gerechtigd de ICT prestatie te "beperken" (afschalen) of de Overeenkomst te beëindigen. Deze laatste twee effecten kunnen voor leveranciers in bepaalde omstandigheden juist nog onwenselijker zijn dan alleen het antwoord dat de gemeente niet bereid is meer te vergoeden. Leveranciers kunnen dus de Overeenkomst beëindigd zien worden terwijl zij dat om verschillende redenen juist niet zouden willen. Dit kan dus als gevolg hebben dat leveranciers juist niet dit gesprek aan moeten willen gaan over eventuele kostenverhoging nu er een kans is dat de gemeente anders af zal schalen of beëindigen. Echter, het gesprek niet aan gaan levert weer een tekortkoming op. Voorstel om de bepaling aan te passen dat de Leverancier de verhoging "kan" melden en dat de Opdrachtgever kan besluiten om een hogere vergoeding te betalen. Echter, de gevolgen dat de gemeente kan afschalen of beëindigen van de overeenkomst doorhalen in de bepaling. Bent u hiertoe bereid?	<p>Nee, opdrachtgever is niet bereid de voorgestelde wijziging door te voeren. Artikel 11.10 GIBIT blijft ongewijzigd van toepassing.</p> <p>De bepaling beoogt een evenwichtige regeling te bieden voor situaties van aanzienlijke kostenstijging, waarbij zowel leverancier als opdrachtgever in gesprek treden. De daarin opgenomen mogelijkheden tot het aanpassen of beëindigen van de overeenkomst vormen een essentieel onderdeel van dit evenwicht en worden niet aangepast.</p>
14	Aanbestedingsdocument Financieel systeem 4.2C en 1e NvI	Tijdens de 1e Nota van Inlichtingen hebben meerdere leveranciers (minimaal drie) verzocht om het aantal pagina's voor de kwalitatieve gunningscriteria te verruimen. Wij constateren dat u hier slechts beperkt in bent meegegaan. Gezien de aanzienlijke tijd en inspanning die alle inschrijvers investeren, vinden wij het belangrijk om een volledige en kwalitatief hoogwaardige aanbidding te kunnen doen, zonder dat essentiële details verloren gaan door de huidige paginabeperking. Kunt u daarom alsnog overwegen om het maximale aantal pagina's voor Gunningscriterium 2 te verruimen naar 20 pagina's (exclusief voorblad en inhoudsopgave) en voor Gunningscriterium 3 naar 10 pagina's?	<p>De aanbestedende dienst begrijpt dat inschrijvers voldoende ruimte wensen om hun aanbidding zorgvuldig en volledig toe te lichten. Tegelijkertijd acht de aanbestedende dienst het van belang dat inschrijvingen compact, vergelijkbaar en doelgericht blijven, zodat een efficiënte en zorgvuldige beoordeling mogelijk blijft.</p> <p>Naar aanleiding van de eerdere vragen in de 1e Nota van Inlichtingen is reeds een verruiming toegepast. De aanbestedende dienst is van oordeel dat binnen de huidige paginalimieten voldoende ruimte bestaat om de relevante onderdelen van de aanbidding adequaat uit te werken en onderscheidend vermogen aan te tonen.</p> <p>De aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding om de maximale omvang voor Gunningscriterium 2 en Gunningscriterium 3 verder te verruimen.</p>

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
15	Bijlage A. Prorgamma van Eisen E7	De opslag van data vindt plaats binnen de Europese Economische Ruimte en op een server van Opdrachtnemer, waardoor er geen mogelijke achterdeur tot data is vanuit de US Cloud Act. Het datacenter zelf heeft geen toegang tot de servers en data en levert alleen stroom en koeling. Fysieke toegang tot de servers is beveiligd. Wij gaan ervan uit dat Opdrachtgever hiermee akkoord is? Indien niet, kan Opdrachtgever aangeven waarom niet?	Opdrachtgever sluit inschrijver niet uit op basis van de door hem gehanteerde leveranciersketen. Wel acht Opdrachtgever het van belang om voorafgaand aan gunning volledig inzicht te krijgen in de leveranciersketen, waaronder alle relevante onderaannemers en betrokken partijen die toegang hebben tot systemen en/of data. Aan de Inschrijver die op de eerste plaats in de rangorde eindigt zal daarom als bewijsmiddel het volgende worden opgevraagd: <ul style="list-style-type: none"> <li>•De volledige keten van onderaannemers en (sub)verwerkers;</li> <li>•De landen waarin deze partijen gevestigd zijn;</li> <li>•De relevante juridische entiteiten en eigendomsstructuur;</li> <li>•De rol en toegang tot data per partij.</li> </ul> Inschrijver dient bovengenoemde binnen 5 werkdagen na het daartoe gedane verzoek te overleggen via TenderNed.  Indien uit het bewijsmiddel blijkt dat niet wordt voldaan aan de in deze aanbestedingsstukken gestelde eisen, wordt de inschrijving terzijde gelegd en zal een nieuw voornemen tot gunning worden verzonden.
16	Bijlage A. Prorgamma van Eisen E42 en 1e Nvl	ODU: Ondersteunt het VTH systeem van ODU de webservice betalen en invorderen of moet er een bestandskoppeling worden gebruikt? Heeft de data binnen deze ODU koppeling betrekking op leges en nota's? Cognos: u geeft aan in uw antwoord op de 1e Nvl de wens te hebben om meerdere gebruikers de mogelijkheid te bieden tot dashboarding. Kunt u aangeven hoeveel gebruikers in totaliteit van Cognos gebruik gaan maken in verband met het aantal aan te bieden cognoscloudlicenties?	Voor de koppeling met het VTH-systeem van de ODU geldt dat momenteel nog niet definitief is vastgesteld of gebruik wordt gemaakt van een webservice voor betalen en invorderen of van een bestandskoppeling. De aanbestedende dienst verwacht daarom dat de aangeboden oplossing voldoende flexibiliteit biedt om beide varianten te ondersteunen.  De gegevensuitwisseling binnen deze koppeling heeft betrekking op leges en nota's.  Voor Cognos verwacht de aanbestedende dienst gebruik door meerdere gebruikers van dashboarding en rapportages. Er is minimaal behoefte aan 2 dashboarding-licenties, met mogelijke uitbreiding naar 4. De hele organisatie moet toegang hebben tot dashboarding zoals beschreven in Nvl1. Verdere details worden afgestemd tijdens de implementatie.
17	Bijlage A. Prorgamma van Eisen E361	Kunt u toelichten wat de Aanbestedende dienst verstaat onder de term "beginperiode van de Overeenkomst" zoals genoemd in de eis dat de Inschrijver minimaal één gebruikerstraining verzorgt voor alle in het Prijzenblad genoemde gebruikers? Tot wanneer loopt deze beginperiode precies, en in welke periode moeten de betreffende opleidingen door de Inschrijver – binnen de scope van het Prijzenblad – worden uitgevoerd?	Onder de beginperiode van de overeenkomst verstaat opdrachtgever de periode vanaf de livegang van de applicatie tot en met de eerste gebruiksfase waarin de organisatie overgaat naar regulier gebruik. De in het Prijzenblad opgenomen gebruikerstraining(en) dienen zodanig te worden verzorgd dat alle genoemde gebruikers uiterlijk bij livegang in staat zijn om met de applicatie te werken. Daarnaast wordt van opdrachtnemer verwacht dat in de periode direct na livegang (nazorgfase) ondersteuning en eventuele aanvullende instructie wordt geboden om het gebruik te bestendigen.
18	Bijlage A Programma van Eisen- Eis 42 - aanvullende vraag ref 85	Kan opdrachtgever het overzicht van het huidige applicatielandschap (IST) vooraf beschikbaar stellen. Opdrachtnemer kan deze informatie gebruiken om te zien welke datastromen er nu zijn en ermee rekening houden met de berekening van de te implementeren koppelingen?	Op dit moment is het overzicht van het applicatielandschap er nog niet op de gewenste manier. De aanbestedende dienst is bezig deze goed in kaart te brengen en zal verstrekt worden bij implementatie. Om een aanbidding te doen heeft de inschrijver richtlijn aan de gevraagde koppelingen in het Programma van Eisen.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
19	Bijlage F Prijzenblad -aanvullende vraag ref 92	<p>Inschrijver begrijpt het belang van kostenefficiëntie en doelmatige besteding van publieke middelen.</p> <p>Inschrijver merkt echter op dat de gevraagde dienstverlening betrekking heeft op een geïntegreerde SaaS-oplossing met bijbehorende implementatie- en specialistische dienstverlening, waarbij de inzet van schaarse en hooggekwalificeerde resources (zoals solution consultants, architecten en integratiespecialisten) vereist is.</p> <p>In de huidige markt voor SaaS-implementaties en ERP-trajecten liggen de tarieven voor dergelijke specialistische profielen aantoonbaar hoger dan de door Opdrachtgever gestelde plafond uurtarieven. Inschrijver constateert daarbij dat ook bij gecertificeerde implementatiepartners in de markt deze tarieven in veel gevallen reeds boven het gestelde plafondniveau liggen, hetgeen de marktconformiteit van de gehanteerde kaders onder druk zet.</p> <p>Het hanteren van plafond uurtarieven onder marktconform niveau beperkt de mogelijkheid om de gevraagde kwaliteit, continuïteit en beschikbaarheid van gekwalificeerde resources te waarborgen.</p> <p>Tegen deze achtergrond verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst het ingenomen standpunt te heroverwegen en te bevestigen dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. de vastgestelde plafond uurtarieven worden herijkt op basis van actuele marktconforme tarieven voor vergelijkbare SaaS- en ERP-implementaties, inclusief de inzet van gecertificeerde partners;</li> <li>ii. alternatief, ruimte wordt geboden om – gemotiveerd – af te wijken van de gestelde plafondtarieven indien dit noodzakelijk is voor het borgen van de gevraagde kwaliteit en continuïteit van de dienstverlening;</li> </ul>	<p>De aanbestedende dienst begrijpt de toelichting van inschrijver en onderkent dat voor de implementatie van geïntegreerde SaaS- en ERP-oplossingen specialistische kennis en expertise benodigd zijn.</p> <p>Bij het vaststellen van de plafond uurtarieven heeft de aanbestedende dienst echter een afweging gemaakt tussen marktconformiteit, proportionaliteit en doelmatige besteding van publieke middelen. Daarbij is tevens rekening gehouden met de aard en omvang van de opdracht en de verwachting dat inschrijvers in staat zijn een efficiënte en passende inzet van resources te organiseren.</p> <p>De aanbestedende dienst ziet op dit moment geen aanleiding de vastgestelde plafond uurtarieven te herijken of generiek ruimte te bieden om van de gestelde maxima af te wijken. De in het prijzenblad opgenomen plafondtarieven blijven daarom gehandhaafd.</p> <p>Het staat inschrijvers uiteraard vrij om binnen deze kaders invulling te geven aan hun dienstverlening, samenwerkingsmodel en resourceplanning.</p>
20	Bijlage A Programma van Eisen - Eis 351 - aanvullende vraag ref 95	<p>Inschrijver begrijpt dat Opdrachtgever streeft naar een zo hoog mogelijke mate van dienstverlening en continuïteit en dat de in het PvE opgenomen eisen ten aanzien van dienstverlening en SLA leidend worden geacht, waarbij de GIBIT het overkoepelende juridische kader vormen.</p> <p>Inschrijver merkt echter op dat de uitgevraagde oplossing een standaard SaaS-dienstverlening betreft, waarbij de SLA een integraal en onlosmakelijk onderdeel vormt van de aangeboden dienst. Deze SLA is gebaseerd op een gestandaardiseerd, uniform en schaalbaar dienstverleningsmodel, zoals gebruikelijk is binnen de markt voor SaaS-oplossingen.</p> <p>Het overeenkomen van klantspecifieke SLA-afwijkingen is binnen dit model niet (of slechts zeer beperkt) mogelijk, aangezien dit afbreuk doet aan de uniformiteit, beheersbaarheid en continuïteit van de dienstverlening en leidt tot disproportionele beheerslasten en verhoogde operationele risico's.</p> <p>Daarbij merkt inschrijver op dat dit standaard SaaS- en SLA-model reeds door diverse (Nederlandse) aanbestedende diensten en gemeenten is geaccepteerd als marktconform uitgangspunt, waarbij de SLA fungeert als concrete operationele invulling van de dienstverlening binnen de bredere juridische kaders van de GIBIT en de overeenkomst.</p> <p>Voorts wijst inschrijver erop dat in het bijzonder bij Eis 351 sprake is van een inherent spanningsveld tussen de gevraagde resultaatsverplichting en de aard van SaaS-dienstverlening. In de praktijk zijn incidenten met name verstoringen van prioriteit P1 en P2 niet uniform van aard, waardoor het niet in alle gevallen mogelijk is om een absolute resultaatsverplichting ten aanzien van oplostijden te garanderen.</p> <p>Inschrijver hanteert daarom een model waarbij sprake is van een maximale inspanningsverplichting gericht op herstel van de dienstverlening, waarbij prioriteit wordt gegeven aan kritieke incidenten (P1 en P2). In dat kader zal inschrijver zich maximaal inspannen om verstoringen zo spoedig mogelijk op te lossen en de impact voor Opdrachtgever te minimaliseren. Ter borging van transparantie en beheersing heeft inschrijver binnen haar dienstverlening structurele informatiemomenten en escalatieprocedures ingericht, waarmee Opdrachtgever actief en tijdig wordt geïnformeerd over de voortgang, impact en verwachte oplostijden.</p>	<p>Opdrachtgever begrijpt dat Inschrijver een standaard SaaS-dienstverlening aanbiedt met een bijbehorende uniforme SLA.</p> <p>Opdrachtgever bevestigt dat de SLA van Inschrijver als uitgangspunt kan dienen voor de uitvoering van de dienstverlening, mits deze aantoonbaar voldoet aan de eisen in de Aanbestedingsdocumenten waaronder het Programma van Eisen. Het Programma van Eisen blijft hierbij onverkort van toepassing en leidend.</p> <p>Dit betekent dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- afwijkingen ten opzichte van het PvE niet zijn toegestaan;</li> <li>- het indienen van alternatieve beschrijvingen niet is toegestaan;</li> <li>- de aangeboden SLA dient te voldoen aan de gevraagde servicelevels en prestatie-eisen.</li> </ul> <p>Ten aanzien van Eis 351 merkt Opdrachtgever op dat de gevraagde prestatie-eisen passend worden geacht bij de aard en kritikaliteit van de dienstverlening. Het vervangen van een resultaatsverplichting door een inspanningsverplichting wordt niet geaccepteerd.</p> <p>Opdrachtgever gaat er vanuit dat Inschrijver zijn dienstverlening en SLA zodanig inricht dat aan de gestelde eisen kan worden voldaan.</p>

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		<p>iii. de beoordeling plaatsvindt op basis van proportionaliteit, marktconformiteit en gelijkwaardige dienstverlening, waarbij expliciet rekening wordt gehouden met de aard van standaard SaaS-oplossingen;</p> <p>iv. de standaard SLA van inschrijver als uitgangspunt wordt geaccepteerd voor de uitvoering van de dienstverlening, waarbij de GIBIT en overeenkomst het overkoepelende juridische kader vormen en de SLA de concrete operationele invulling biedt.</p> <p>Inschrijver merkt hierbij op dat het ontbreken van deze ruimte kan leiden tot een situatie waarin de gevraagde standaard SaaS-dienstverlening niet op verantwoorde en werkbare wijze kan worden aangeboden binnen de gestelde kaders. Dit kan de mededinging beperken en vormt voor inschrijver aanleiding om niet tot inschrijving over te kunnen gaan.</p>	
21	Bijlage H - Inkoopvoorwaarden artikel 4.2 sub I - aanvullende vraag ref 63	<p>Inschrijver begrijpt het belang van tijdige implementatie, maar merkt op dat het onverkort hanteren van een fatale implementatiedatum (art. 4.2 GIBIT) zonder mogelijkheid tot herstel onvoldoende rekening houdt met de complexiteit en wederzijdse afhankelijkheden binnen SaaS-implementaties.</p> <p>Dit kan ertoe leiden dat Leverancier direct in verzuim raakt zonder dat sprake is van een toerekenbare tekortkoming. Kunt u bevestigen dat bij toepassing van artikel 4.2 sub i GIBIT rekening wordt gehouden met toerekenbaarheid en dat, voorafgaand aan verzuim, een redelijke hersteltermijn (ingebrekestelling) wordt gehanteerd?</p>	<p>Opdrachtgever bevestigt dat bij toepassing van artikel 4.2 (sub i) GIBIT de algemene uitgangspunten van het verbintenissenrecht gelden, waaronder dat verzuim en eventuele gevolgen daarvan samenhangen met een toerekenbare tekortkoming.</p> <p>Artikel 4.2 GIBIT blijft echter onverkort van toepassing. Indien sprake is van een fatale termijn zoals bedoeld in artikel 4.2, kan verzuim intreden zonder voorafgaande ingebrekestelling. Waar de situatie daartoe aanleiding geeft kan Opdrachtgever, naar eigen oordeel, alsnog een redelijke hersteltermijn bieden, bijvoorbeeld via een herstel- of inhaalplan.</p>
22	Bijlage H - Inkoopvoorwaarden artikel 10.9 - aanvullende vraag ref 65	<p>Inschrijver begrijpt dat Opdrachtgever streeft naar een zo hoog mogelijke mate van dienstverlening en continuïteit en dat de in het PvE opgenomen eisen ten aanzien van dienstverlening en SLA leidend worden geacht, waarbij de GIBIT het overkoepelende juridische kader vormen.</p> <p>Inschrijver merkt echter op dat de uitgevraagde oplossing een standaard SaaS-dienstverlening betreft, waarbij de SLA een integraal en onlosmakelijk onderdeel vormt van de aangeboden dienst. Deze SLA is gebaseerd op een gestandaardiseerd, uniform en schaalbaar dienstverleningsmodel, zoals gebruikelijk is binnen de markt voor SaaS-oplossingen.</p> <p>Het overeenkomen van klantspecifieke SLA-afwijkingen is binnen dit model niet (of slechts zeer beperkt) mogelijk, aangezien dit afbreuk doet aan de uniformiteit, beheersbaarheid en continuïteit van de dienstverlening en leidt tot disproportionele beheerslasten en verhoogde operationele risico's.</p> <p>Daarbij merkt inschrijver op dat dit standaard SaaS- en SLA-model reeds door diverse (Nederlandse) aanbestedende diensten en gemeenten is geaccepteerd als marktconform uitgangspunt, waarbij de SLA fungeert als concrete operationele invulling van de dienstverlening binnen de bredere juridische kaders van de GIBIT en de overeenkomst.</p> <p>Voorts wijst inschrijver erop dat in het bijzonder bij Eis 351 sprake is van een inherent spanningsveld tussen de gevraagde resultaatsverplichting en de aard van SaaS-dienstverlening. In de praktijk zijn incidenten met name verstoringen van prioriteit P1 en P2 niet uniform van aard, waardoor het niet in alle gevallen mogelijk is om een absolute resultaatsverplichting ten aanzien van oplostijden te garanderen.</p> <p>Inschrijver hanteert daarom een model waarbij sprake is van een maximale inspanningsverplichting gericht op herstel van de dienstverlening, waarbij prioriteit wordt gegeven aan kritieke incidenten (P1 en P2). In dat kader zal inschrijver zich maximaal inspannen om verstoringen zo spoedig mogelijk op te lossen en de impact voor Opdrachtgever te minimaliseren. Ter borging van transparantie en beheersing heeft inschrijver binnen haar dienstverlening structurele informatiemomenten en escalatieprocedures ingericht, waarmee Opdrachtgever actief en tijdig wordt geïnformeerd over de voortgang, impact en verwachte oplostijden.</p>	Zie het antwoord op vraag 20.



Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
23	Bijlage H - Inkoopvoorwaarden artikel 10.10 en 10.11 - aanvullende vraag ref 66	<p>Inschrijver merkt echter op dat binnen het gehanteerde standaard SaaS-model, zoals gebruikelijk in de markt en bij gemeenten, servicecredits de primaire en operationele remedie vormen bij het niet behalen van servicelevels.</p> <p>Daarbij levert inschrijver een aantoonbaar hoog dienstverleningsniveau, met een gegarandeerde beschikbaarheid van 99,8%, waarmee het risico op het niet behalen van servicelevels significant wordt gemitigeerd.</p> <p>Verder is de dienstverlening gebaseerd op een gestandaardiseerd model, waarbij verplichtingen ten aanzien van beschikbaarheid en servicelevels grotendeels back-to-back zijn ingericht met onderliggende (cloud)dienstverlening, zoals Microsoft Azure.</p> <p>Hierdoor is het hanteren van aanvullende of afwijkende schadevergoedingsmechanismen slechts beperkt mogelijk en niet gebruikelijk binnen dit type dienstverlening.</p> <p>Tegen deze achtergrond verzoekt inschrijver te bevestigen dat servicecredits als primaire remedie binnen de SLA kunnen worden toegepast, waarbij aanvullende contractuele remedies, conform GIBIT, slechts aanvullend en proportioneel worden ingezet.</p>	<p>De aanbestedende dienst begrijpt dat binnen standaard SaaS-dienstverlening servicecredits veelvuldig worden toegepast als operationeel mechanisme bij het niet behalen van servicelevels.</p> <p>De aanbestedende dienst staat ervoor open dat servicecredits onderdeel uitmaken van de SLA als instrument voor monitoring en sturing op de dienstverlening. Servicecredits kunnen echter niet worden aangemerkt als exclusieve of limitatieve remedie.</p> <p>De aanbestedende dienst acht het van belang dat aanvullende contractuele en wettelijke remedies, zoals opgenomen in de GIBIT en de overeenkomst, beschikbaar blijven voor situaties waarin de aard, ernst of duur van tekortkomingen daartoe aanleiding geven. Daarbij geldt vanzelfsprekend dat proportionaliteit en redelijkheid in acht worden genomen.</p> <p>De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet aangepast.</p>
24	Bijlage H - Inkoopvoorwaarden artikel 18.6 - aanvullende vraag ref 70	Leverancier verzoekt heroverweging. Daarbij merkt Leverancier op dat een matiging van deze boete gebruikelijk is in de markt omdat dat redelijker is.	<p>De aanbestedende dienst neemt kennis van het verzoek van leverancier, maar ziet geen aanleiding de betreffende bepaling aan te passen.</p> <p>De aanbestedende dienst acht de opgenomen boetebepaling passend gelet op de aard van de opdracht, het belang van naleving van de overeengekomen verplichtingen en de beoogde prikkel tot correcte nakoming. Daarbij merkt de aanbestedende dienst op dat de wettelijke mogelijkheden tot matiging door de rechter onverkort van toepassing blijven.</p> <p>De aanbestedingsstukken blijven op dit punt ongewijzigd.</p>
25	Bijlage H - Inkoopvoorwaarden artikel 24.9 - aanvullende vraag ref 75	<p>Inschrijver begrijpt de verwijzing naar artikel 6:83 sub a BW en artikel 24.9 GIBIT, maar merkt op dat het zonder ingebrekestelling intreden van verzuim bij complexe SaaS-implementaties onvoldoende rekening houdt met wederzijdse afhankelijkheden en de mate van toerekenbaarheid.</p> <p>Kunt u bevestigen dat bij de toepassing van deze bepaling rekening wordt gehouden met de mate waarin een eventuele vertraging aan Leverancier kan worden toegerekend?</p> <p>Voorts verzoekt inschrijver te verduidelijken welke escalatiestappen Opdrachtgever voor ogen heeft bij (dreigende) niet-nakoming, en in hoeverre hierbij ruimte bestaat voor herstelmaatregelen (zoals overleg, verbeterplan of fasering) alvorens zwaardere contractuele maatregelen worden ingezet?</p>	<p>Deelvraag 1: Dat bevestigen wij. Dat is namelijk ook de strekking van het bepaalde in de artikelen 6: 74 en 6: 75 Burgerlijk Wetboek (BW).</p> <p>Deelvraag 2: De gemeente is ook bij het privaatrechtelijke handelen gebonden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel, en de Overeenkomst zal ook worden uitgevoerd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 6: 2 en 6: 248 BW. Daarmee is (ook) het kader van mogelijke 'escalatiestappen' gegeven.</p>
26	Bijlage H - Inkoopvoorwaarden artikel 26.10 - aanvullende vraag ref 80	Leverancier gaat niet akkoord met een overdracht van het contract aan een andere partij, zonder daarin gekend te worden en haar instemming aan te verbinden. Deze instemming zal niet worden onthouden indien er geen gegronde reden voor bestaat. Is dat akkoord?	<p>De aanbestedende dienst begrijpt de wens van leverancier om betrokken te worden bij een eventuele contractsovername.</p> <p>De aanbestedende dienst acht het echter van belang om, bijvoorbeeld in het kader van organisatorische wijzigingen, samenwerking binnen de overheid of herindelingen, voldoende flexibiliteit te behouden om de overeenkomst over te dragen aan een andere overheidsorganisatie of rechtspersoon die de rechten en verplichtingen uit de overeenkomst overneemt.</p> <p>De aanbestedende dienst is daarom niet bereid een instemmingsvereiste van leverancier op te nemen. Uiteraard geldt wel dat een eventuele contractsovername zorgvuldig zal plaatsvinden en dat opdrachtnemer hierover tijdig zal worden geïnformeerd.</p>